**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№17/25-01 от 29 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-07/21 в отношении адвоката**

**К.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

24.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Ю.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Как указано в представлении, согласно докладной записке руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО Хрустель И.В., адвокат К.Ю.Ю., в нарушение п.6 ст.15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», более трех месяцев с момента отчисления из Адвокатского бюро г. Москвы «…..» (11.01.2021г.) не уведомила Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

24.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

28.07.2021г. адвокатом представлены объяснения, в которых она признает допущенные нарушения. К объяснениям адвокатом приложена выписка из протокола внеочередного собрания Адвокатского бюро г.Москвы «…..» от 01.07.2021г., согласно которой адвокат К.Ю.Ю. на основании личного заявления принята в указанное бюро с 01.07.2021г.

29.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Ю.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп.4 п.1 ст.7, п.6 ст.15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента отчисления из Адвокатского бюро г.Москвы «…..» Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной ею форме адвокатского образования.

21.09.2021г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительного допущенного адвокатом нарушения.

Поскольку Совет не располагает данными об осуществлении адвокатом профессиональной деятельности вне избранной в установленном порядке формы адвокатского образования, а допущенное нарушение устранено в ходе дисциплинарного производства, Совет полагает возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде объявления К.Ю.Ю. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.4 п.1 ст.7, п.6 ст.15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента отчисления из Адвокатского бюро г.Москвы «…..» Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной ею форме адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.Ю.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев